



PROTEST A NEPLATNOST USNESENÍ VALNÉ HROMADY

(§ 192, § 424 zákona o obchodních korporacích („ZOK“))

Každý společník/akcionář, jednatel/člen představenstva/člen správní rady, člen dozorčí rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady pro rozpor s právními předpisy, společenskou smlouvou/stanovami nebo dobrými mravy. Jak konkrétně novela ZOK omezuje, resp. zpřísňuje právo společníka/akcionáře domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady?

Odůvodněný protest

Právní úprava účinná do 31. prosince 2020 stanoví, že neplatnosti usnesení valné hromady se společník/akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti předmětnému usnesení valné hromady podán **protest**, ledaže nebyl zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo **navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen**, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit. Jinými slovy společníci/akcionáři přítomní na jednání valné hromady se mohou dovolávat neplatnosti pouze těch usnesení proti kterým byl podán protest, zatímco toto právo nepřítomných společníků není podáním protestu omezeno. Z uvedeného je zřejmé, že nepřítomní společníci jsou nedůvodně zvýhodněni, což vyvolává i nejistotu na straně společnosti.

OBJECTION AND INVALIDITY OF GENERAL MEETING RESOLUTIONS

(Section 192, Section 424 Business Corporations Act („BCA“))

Each shareholder, executive director/member of the Board of Directors/member of the Administrative/Supervisory Board or liquidator may claim invalidity of a General Meeting resolution due to its conflict with law, the company's Articles of Association or good manners. How exactly does the amendment to the BCA limit, or more precisely, tighten up the right of a shareholder and other entitled persons to claim such invalidity?

Justified objection

Current legislation, effective until 31 December 2020, stipulates that the shareholder cannot claim invalidity of a General Meeting resolution, if no **objection** was raised against such resolution, unless such objection was raised but not recorded by mistake of the minutes clerk or Chairperson of the General Meeting, or **unless the shareholder was not present at the General Meeting**, or as appropriate, the reasons for invalidity could not have been recognized during the General Meeting. In other words, shareholders present at the General Meeting may claim invalidity only if the objection was raised. It is clear from the above that absent shareholders are unjustifiably favoured which leads to uncertainty on the company's side.

Novela výjimku vztahující se na nepřítomné společníky/akcionáře odstranila.

Novelizovaný § 192 ZOK v poměrech společnosti s ručením omezeným a § 424 ZOK v poměrech akciové společnosti stanoví, že neplatnosti usnesení valné hromady se společník/akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán **odůvodněný protest**, ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu. Zákon tak nově stanovuje zvláštní požadavek na vlastnost protestu v tom směru, že musí být odůvodněn. Společník/akcionář by tak měl vždy uvést, v čem spatřuje vadu usnesení, popř. procesu svolání či zasedání valné hromady.

Ve výjimečných případech bude přípustné napadat platnost usnesení valné hromady i pro jiné důvody, které nebyly uvedeny v protestu nebo v případě, že protest nebyl ze závažných důvodů podán vůbec. Jedná se tak například o situaci, kdy možnost odhalit vadu usnesení valné hromady nebylo možné, jelikož zjištění vady je závislé na odborných znalostech, kterými společník/akcionář nedisponuje. V případě nepřítomného společníka/akcionáře se může jednat o situaci, kdy nebyla valná hromada svolána řádně, např. neobdržel pozvánku na valnou hromadu. Je nutné poznamenat, že nadále platí, že je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.

Všichni přítomní i nepřítomní společníci/akcionáři mohou využít protestu podaného jiným společníkem/akcionářem či jinou k tomu oprávněnou osobou. To znamená, že i společník, který nepodal protest, může napadnout platnost usnesení valné hromady z důvodů uvedených v protestu podaném jinou osobou.

ZOK umožňuje společnosti s ručením omezeným upustit od povinnosti vznášet protest úpravou ve společenské smlouvě. Učiní-li tak, společníci se mohou dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady bez nutnosti vznesení protestu.

Nezbývá než dodat, že s výjimkou společníků/akcionářů, nejsou ostatní oprávněné osoby ve svém právu podat návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podáním protestu omezeny. Právo dovolat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady zaniká uplynutím tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o usnesení dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od jeho přijetí.

The exception applicable to shareholders absent during a General Meeting has been removed by the amendment.

The amended Section 192 BCA (relating to limited-liability companies) and Section 424 BCA (relating to joint-stock companies) now stipulate that the shareholder cannot claim invalidity of a General Meeting resolution, if no **justified objection** was raised against such resolution, unless the objection was not raised due to a serious reason. Thus, the BCA provides a new specific requirement regarding the characteristic of the objection (*i.e.*, its justification). As a result, the shareholder should always specify the reason for which he/she believes that the resolution, the process of convening the meeting, or the General Meeting itself is defective.

In exceptional cases, it will be permissible to claim invalidity of the resolution for other reasons also (*i.e.* those that were not specified in the objection), or if the objection was not raised at all for serious reasons. For instance, this will cover the situations where the defect could have not been recognized, as its recognition depends on professional knowledge, which the shareholder does not possess. In the case of an absent shareholder, this may be a situation where the General Meeting was not convened properly, e.g. he/she did not receive an invitation to the General Meeting. If there are doubts as to whether an objection was raised, it will be deemed to have been raised.

All present and absent shareholders may use the objection filed by another shareholder or another person entitled to claim invalidity. This means that even a shareholder who did not raise an objection may claim invalidity of the resolution for reasons stated in the objection filed by another entitled person.

The BCA allows limited-liability companies to waive the obligation to raise the objection in the Articles of Association. If so, shareholders may claim invalidity without the need of raising an objection.

It should also be noted that except for shareholders, the other persons entitled to claim invalidity of the resolution are not limited with the request to file an objection. The right to claim invalidity expires after three months from the day the shareholder learnt or should have learnt of the resolution, but no later than within one year from its adoption.

Kontaktujte nás/ Contact Us:

Ivan Sagál

Partner

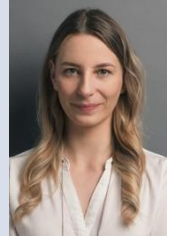
Tel: +420226030509
ivan.sagal@twobirds.com



Martina Waliczková

Associate

Tel: +420226030533
martina.waliczkova@twobirds.com



twobirds.com

Abu Dhabi & Amsterdam & Beijing & Bratislava & Brussels & Budapest & Copenhagen & Dubai & Dusseldorf & Frankfurt & The Hague & Hamburg & Helsinki & Hong Kong & London & Luxembourg & Lyon & Madrid & Milan & Munich & Paris & Prague & Rome & San Francisco & Shanghai & Singapore & Stockholm & Sydney & Warsaw & Satellite Office: Casablanca

The information given in this document concerning technical legal or professional subject matter is for guidance only and does not constitute legal or professional advice. Always consult a suitably qualified lawyer on any specific legal problem or matter. Bird & Bird assumes no responsibility for such information contained in this document and disclaims all liability in respect of such information.

This document is confidential. Bird & Bird is, unless otherwise stated, the owner of copyright of this document and its contents. No part of this document may be published, distributed, extracted, re-utilised, or reproduced in any material form.

Bird & Bird is an international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses.

Bird & Bird LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318 and is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Its registered office and principal place of business is at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP. A list of members of Bird & Bird LLP and of any non-members who are designated as partners, and of their respective professional qualifications, is open to inspection at that address.