

Zákon o obchodních korporacích 2021 Business Corporations Act 2021

Smlouvy o výkonu funkce a odměňování členů volených orgánů

Executive Service Agreements and remuneration of members of appointed bodies

31/12/2020



CO SE ZMĚNÍ U SMLUV O VÝKONU FUNKCE A ODMĚŇOVÁNÍ ČLENŮ VOLENÝCH ORGÁNŮ?

Novela zákona o obchodních korporacích („ZOK“) se poměrně zásadně dotýká také smluv o výkonu funkce uzavíraných mezi společnostmi a členy volených orgánů („Smlouva“).

Nová právní úprava tohoto již dobře známého institutu se týká především změny důsledků neschválení Smlouvy, způsobu odměňování ve specifických případech a řešení případného rozporu mezi Smlouvou a společenskou smlouvou.

Neúčinnost jako důsledek neschválení Smlouvy

Níže uvedené důsledky se týkají Smluv, které jsou uzavírány mezi kapitálovými společnostmi (akciovými společnostmi a společnostmi s ručením omezeným) a členy jejich volených orgánů.

Smlouva se sjednává písemně a standardně ji i její změny schvaluje nejvyšší orgán společnosti (valná hromada či jediný společník). Smlouvu členů představenstva volených dozorčí radou schvaluje dozorčí rada a Smlouvu statutárního ředitele schvaluje správní rada (funkce statutárního ředitele bude od 1. ledna 2021 zrušena). Důsledky neschválení na platnost Smlouvy nejsou stávajícím zněním ZOK výslovně řešeny, v případě chybějícího

WHAT WILL CHANGE REGARDING EXECUTIVE SERVICE AGREEMENTS AND REMUNERATION OF MEMBERS OF APPOINTED BODIES?

The amendment to the Business Corporations Act (“BCA”) also fundamentally affects Executive Service Agreements (“ESAs”) concluded between companies and appointed bodies’ members.

The new rules on this already well-known institution concern mainly changes in the consequences of lack of approval of the ESA, the method of remuneration in specific situations, and solving potential conflicts between the ESA and the Articles of Association.

Ineffectiveness due to lack of the ESA’s approval

The following consequences apply to ESAs concluded between capital companies (joint-stock companies and limited liability companies) and their appointed bodies’ members.

ESAs are concluded in writing and are usually approved by the company’s supreme body (General Meeting or a sole shareholder). ESAs of the Board of Directors members appointed by the Supervisory Board are approved by the Supervisory Board, and the ESA of a Statutory Director is currently approved by the Administrative Board (the Statutory Director position will be repealed as of 1 January 2021). The consequences of the lack of the ESA’s approval on its validity are not explicitly

schválení je však výkladem dovozována relativní neplatnost Smlouvy (§ 48 ZOK).

To znamená, že je Smlouva považována za platnou až do okamžiku, kdy soud na základě námítky relativní neplatnosti učiněné k tomu oprávněnou osobou rozhodne o její neplatnosti. Oprávněnou osobou může být společnost či společník a neplatnost Smlouvy se mohou dovolat do šesti měsíců ode dne, kdy se o neplatnosti dozvěděli nebo dozvědět měli a mohli, nejdéle však do 10 let ode dne, kdy k uzavření Smlouvy došlo.

Nově je zákonem postaveno na jisto, že Smlouva v případě absence jejího schválení nenabude účinnosti. Do schválení Smlouvy tak bude výkon funkce bezplatný (ledaže půjde o situaci uvedenou níže). V případě schválení bude Smlouva účinná buď ode dne jejího uzavření nebo ode dne vzniku funkce, podle toho, který z těchto dnů nastal později. Schvalující orgán však může stanovit i jiný okamžik nabytí účinnosti Smlouvy a například i se zpětnou účinností schválit odměnu za výkon funkce za období do schválení Smlouvy.

Pravidlo bezplatného výkonu funkce a situace, kdy se neuplatní

Dle stávající úpravy ZOK platí, že výkon funkce člena orgánu je bezplatný v případě, kdy není odměna sjednána ve Smlouvě v souladu se ZOK. Toto pravidlo se nově výslovně vztahuje pouze na kapitálové společnosti a pokud odměňování není sjednáno ve Smlouvě vůbec.

Tím však není dotčena možnost poskytnout jiné plnění členovi voleného orgánu se souhlasem orgánu, který schvaluje Smlouvu (s vyjádřením kontrolního orgánu), případně na základě vnitřního předpisu schváleného orgánem, do jehož působnosti náleží schvalování Smlouvy (§ 61 odst. 1 ZOK).

Již za stávající právní úpravy existují výjimky, na základě kterých člen voleného orgánu není povinen vykonávat svou funkci bezplatně, jak je uvedeno výše. Nově se tyto výjimky vztahují pouze na kapitálové společnosti a rozšiřuje se výčet situací, v důsledku kterých bude členovi voleného orgánu náležet odměna v obvyklé výši.

Jedná se o případy, kdy (i) je Smlouva nebo v ní obsažené ujednání o odměně neplatné z důvodu na straně společnosti, (ii) Smlouva není uzavřena z důvodu překážek na straně společnosti nebo z důvodu vyšší moci či jiné překážky vzniklé nezávisle na vůli člena voleného orgánu a (iii) Smlouvu z uvedených důvodů nejvyšší orgán neschválí bez zbytečného odkladu po jejím uzavření. Okolnosti vyšší moci a jiné překážky vzniklé nezávisle na vůli člena voleného orgánu jsou zde upraveny nově.

addressed by the legislation, but the legal doctrine infers its relative invalidity (Section 48 BCA).

Consequently, the ESA is considered valid, unless the court, based on an objection of relative invalidity made by an entitled party, decides on its invalidity. The company or a shareholder are such entitled parties, who may invoke such invalidity within six months after the date when they became aware or should have become aware of it, but no later than within 10 years following conclusion of the ESA.

The amended BCA clarifies that the ESA will not become effective until it is approved. Thus, the position will be performed free of charge until the approval of the ESA (unless covered by any of the below-mentioned situations). If approved, the ESA becomes effective either from the date of its conclusion, or from the date of commencement of the member's position, whichever date is later. However, the approving body may stipulate a different moment of the ESA's effectiveness and, for instance, retroactively approve the remuneration for the performance of the office for the period prior to approval of the ESA.

The rule of gratuitous performance of the office and related exemptions

According to the current BCA, the performance of the office of the corporate body member is presumed to be free of charge, if the consideration is not stipulated in the ESA in accordance with the BCA. Such rule now explicitly applies only to capital companies, and if the consideration is not agreed in the ESA at all.

However, it does not affect the possibility to grant other consideration to the appointed bodies' members, with the consent of the body that should approve the ESA (with a statement from the supervisory body), or based on the internal regulation approved by the body that should approve the ESA (Section 61(1) BCA).

The current legislation stipulates exemptions under which the appointed bodies' member is not obliged to exercise his/her position free of charge as mentioned above. Newly, the exemptions will only apply to capital companies, and they are extended by other situations in which the appointed bodies' member is entitled to standard remuneration.

These are the cases when: (i) the ESA or a provision on remuneration contained therein is invalid due to reasons on the company's side, (ii) the ESA is not concluded due to reasons on the company's side, or due to force majeure or other obstacles arising independently of the appointed body member's will, and (iii) the ESA is not approved by the supreme body due to such reasons without undue delay after its conclusion. Force majeure and obstacles independent of the appointed body member are new in this context.

Čím se řídit, pokud existuje rozpor mezi Smlouvou a společenskou smlouvou?

V případě rozporu mezi Smlouvou a společenskou smlouvou se standardně použijí ujednání společenské smlouvy. To se však neuplatní, byla-li Smlouva schválena většinou požadovanou pro změnu společenské smlouvy, a v takovém případě se použijí ujednání ve Smlouvě.

Toto pravidlo, které doposud nebylo zákonem o obchodních korporacích v obecné rovině upraveno, má zabránit obcházení vůle společníků vyjádřené ve společenské smlouvě.

Nově je rovněž upraveno v § 438 odst. 3 ZOK, že Smlouva schválená dozorčí radou se může odchýlit od stanov akciové společnosti za podmínek v nich určených.

Podle přechodných ustanovení novely se v případě rozporu mezi společenskou smlouvou a Smlouvou, která byla schválena před 1. lednem 2021, postupuje podle dosavadního znění ZOK.

What to follow when there is a discrepancy between the ESA and the Articles of Association?

In the event of a discrepancy between the ESA and the Articles of Association, the provisions of the Articles of Association will generally prevail. However, this does not apply if the ESA has been approved by the shareholders' majority required for the amendment of the Articles of Association, in which case the provisions in the ESA will prevail.

This rule, which has not been previously regulated in general by the BCA, intends to prevent circumvention of the shareholders' will expressed in the Articles of Association.

It is also newly stipulated in Section 438(3) BCA that the ESA approved by the Supervisory Board may deviate from the joint-stock company's Articles of Association under conditions stipulated therein.

Pursuant to the transitional provisions of the amendment, in case of a discrepancy between the Articles of Association and the ESA approved prior to 1 January 2021, the current wording of the BCA will apply.

Odměňování zaměstnance, který je současně členem statutárního orgánu

Zrušením ustanovení § 61 odst. 3 ZOK dochází k tomu, že je-li člen statutárního orgánu současně zaměstnancem společnosti (na jiné pozici), jeho odměna plynoucí z pracovněprávního vztahu nebude podléhat souhlasu nejvyššího orgánu. To platí i pro odměny vyplácené osobě blízké členu statutárního orgánu.

V těchto případech by k zabránění případnému vyplácení nepřiměřených odměn měla postačovat pravidla ZOK o střetu zájmů a povinnost členů statutárních orgánů jednat s péčí řádného hospodáře.

Remuneration of an employee who is a statutory body member

Section 61(3) BCA will be repealed, which means that if a statutory body member is also an employee in the company (on a different position), his/her remuneration arising from the employment relationship will not be subject to the supreme body's approval. This will also apply to remunerations paid to related persons of the statutory body member.

In such cases, BCA conflict of interest rules and statutory body members' duty of due managerial care should prevent potential payment of unreasonable remuneration.

Kontaktujte nás / Contact Us:

Ivan Sagál

Partner

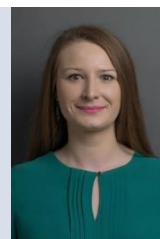
Tel: +420226030509
ivan.sagal@twobirds.com



Gabriela Malá

Associate

Tel: +420226030523
gabriela.mala@twobirds.com



twobirds.com

Abu Dhabi & Amsterdam & Beijing & Bratislava & Brussels & Budapest & Copenhagen & Dubai & Dusseldorf & Frankfurt & The Hague & Hamburg & Helsinki & Hong Kong & London & Luxembourg & Lyon & Madrid & Milan & Munich & Paris & Prague & Rome & San Francisco & Shanghai & Singapore & Stockholm & Sydney & Warsaw & Satellite Office: Casablanca

The information given in this document concerning technical legal or professional subject matter is for guidance only and does not constitute legal or professional advice. Always consult a suitably qualified lawyer on any specific legal problem or matter. Bird & Bird assumes no responsibility for such information contained in this document and disclaims all liability in respect of such information.

This document is confidential. Bird & Bird is, unless otherwise stated, the owner of copyright of this document and its contents. No part of this document may be published, distributed, extracted, re-utilised, or reproduced in any material form.

Bird & Bird is an international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses.

Bird & Bird LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318 and is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Its registered office and principal place of business is at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP. A list of members of Bird & Bird LLP and of any non-members who are designated as partners, and of their respective professional qualifications, is open to inspection at that address.