



ZMĚNY V NÁSLEDČÍCH PORUŠENÍ POVINNOSTI JEDNAT S PÉČÍ ŘÁDNÉHO HOSPODÁŘE

Člen voleného orgánu obchodní korporace je povinen vykonávat svoji funkci s péčí řádného hospodáře. To znamená povinnost vykonávat funkci s nezbytnou loajalitou, s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Řádný hospodář musí pečovat o majetek obchodní korporace, jako by šlo o jeho vlastní a musí jednat v zájmu obchodní korporace, nikoliv v zájmu vlastním či jiné osoby. Porušení péče řádného hospodáře s sebou nese řadu negativních následků. Zaměříme se na ty, které přináší novela zákona o obchodních korporacích („ZOK“) především v případě tzv. úpadkových deliktů.

Vyloučení člena statutárního orgánu z výkonu funkce (diskvalifikace)

ZOK v § 63 odst. 1 stanoví, že soud může i bez návrhu rozhodnout, že člen statutárního orgánu obchodní korporace, který v posledních třech letech před zahájením řízení opakovaně nebo závažně porušil své povinnosti při výkonu funkce, nesmí po dobu až tří let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace. V § 63 odst. 2 ZOK je stanoveno, že soud rozhodne o diskvalifikaci vždy, pokud bude uložena sankce za příspěvek k úpadku obchodní korporace podle § 66 odst. 1 ZOK (viz níže).

Daným ustanovením tak dochází k následujícím změnám oproti znění stávající právní úpravy. Doba, na kterou může být člen statutárního orgánu diskvalifikován, je nově stanovena jako maximální –

CHANGES IN THE CONSEQUENCES OF BREACHING THE DUTY TO ACT WITH DUE MANAGERIAL CARE

A member of an appointed body of a company is obliged to perform his/her office with due managerial care. This includes the duty to perform the office with the required loyalty, knowledge and care. A proper manager must take care of a company's property as if it was his/her own, and must act in the interests of the company, not in his/her own interest or the interests of another person. A breach of due managerial care has a number of negative consequences. We will focus on those introduced by the amendment to the Business Corporations Act („BCA“), especially so-called bankruptcy offences.

Expulsion from the office of member of the statutory body (disqualification)

The BCA stipulates in Section 63(1) that a court may decide that a member of the statutory body of a company who repeatedly or seriously breached his/her duties in the previous three years before the commencement of proceedings may not perform the position of a member of the statutory body of any company in the period of up to three years after the expulsion decision becoming legally effective. Section 63(2) BCA states that the court shall decide on disqualification whenever a sanction is imposed for contributing to the bankruptcy of a company pursuant to Section 66(1) BCA (see below).

The given provision thus introduces the following changes compared to the wording of the current legislation. The period for which a member of the statutory body may be disqualified is newly set as

až tři roky, doposud byly stanoveny tři roky bez možnosti uvážení. Novela již nestanoví kumulativní požadavek opakovaného a závažného porušení péče řádného hospodáře, nyní bude platit, že sankce může být uložena již při prvním závažném porušení povinnosti. Novelou zákona došlo také ke zpřesnění, od jakého okamžiku zpětně soud zkoumá porušení povinnosti člena statutárního orgánu, a to od tří let před zahájením řízení.

Důsledkem vyloučení člena statutárního orgánu je zánik funkce ve statutárních orgánech všech obchodních korporací, a to ode dne právní moci rozhodnutí. Soud může na návrh osoby, o jejímž vyloučení soud rozhoduje, nebo dotčené obchodní korporace, rozhodnout, že osoba, u níž jsou dány důvody pro vyloučení člena statutárního orgánu, může zůstat členem statutárního orgánu jiné obchodní korporace za podmínek uvedených v takovém rozhodnutí a za předpokladu, že jsou dány zvláštní okolnosti případu specifikované v § 64 odst. 2 ZOK.

Změna se týká také toho, které osoby mohou být vyloučeny z výkonu funkce. Podle novely se jedná se o člena statutárního orgánu, bývalého člena statutárního orgánu, osobu v obdobném postavení (např. likvidátora) a faktického vedoucího. Na rozdíl od stávající právní úpravy není možné vyloučit jiné osoby, které mají povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře (např. člena dozorčí rady či prokuristu).

Poruší-li osoba zákaz výkonu funkce, ručí za splnění všech povinností obchodní korporace, které vznikly v době, kdy přes tento zákaz funkci vykonávala a zároveň soud rozhodne i bez návrhu o jejím opětovném vyloučení na dobu až 10 let.

Zvláštní povinnosti při úpadku obchodní korporace

Novela v § 66 odst. 1 ZOK sjednocuje sankce, které hrozí, pokud člen statutárního orgánu přispěl porušením svých povinností k úpadku obchodní korporace. Dané ustanovení se vztahuje i na bývalé členy statutárního orgánu, osoby v obdobném postavení a faktického vedoucího. Následující řízení budou předmětem jediného řízení (kromě diskvalifikačního – viz výše), které bude incidenčním sporem podle insolvenčního zákona a bude zahájováno na návrh insolvenčního správce.

Nově tak platí, přispěl-li člen statutárního orgánu porušením svých povinností k úpadku obchodní korporace a bylo-li v insolvenčním řízení již rozhodnuto o způsobu řešení úpadku obchodní

a maximum - up to three years; so far the period of three years has been set without the possibility of court discretion. The amendment no longer provides for a cumulative requirement of repeated and serious breach of due managerial care; newly, a sanction may be imposed in the case of the first serious breach. Additionally, the moment from which the court retrospectively examines the breach of duties of a member of the statutory body is also clarified, i.e. three years before the commencement of the proceedings.

The result of the expulsion of a member of the statutory body is the termination of his/her office in the statutory bodies of all companies upon the expulsion decision becoming legally effective. The court may, upon application of the expelled person or the company concerned, decide that a person in respect to which there are grounds for his/her expulsion may remain a member of the statutory body of a different company under the conditions stipulated in such court decision, and provided that further special circumstances of the case specified in Section 64(2) BCA are given.

The change also specifies that persons may be excluded from performing the office. According to the amendment, expulsion can be imposed on a member of the statutory body, a former member of the statutory body, a person in a similar position (e.g. a liquidator), and a shadow director. Unlike the current legislation, it is not possible to exclude other persons who are obliged to perform the office with due managerial care (e.g., a Supervisory Board member or corporate agent).

If a person breaches the prohibition imposed by the expulsion decision, then such person guarantees fulfilment of all obligations of the company that have arisen during the period when such expelled person performed the office despite the prohibition. In addition, a court can decide to expel the person repeatedly for a period of up to 10 years.

Special duties in the case of bankruptcy of a company

The amendment in Section 66(1) BCA unifies the sanctions that threaten if a member of the statutory body has contributed to the bankruptcy of a company by breaching his/her duties. The provision also applies to former members of the statutory body, persons in a similar position and shadow directors. Subsequent proceedings will be the subject of a single proceeding (except for disqualification proceedings - see above), which will be an incidental dispute under the Insolvency Act, and will be initiated upon a petition of the insolvency administrator.

Thus, if a member of the statutory body has contributed to the bankruptcy of a company by breaching his/her duties, and if a decision has already been made in insolvency proceedings on

korporace, insolvenční soud na návrh insolvenčního správce (ten musí návrh podat vždy, když o tom rozhodne věřitelný výbor):

- a rozhodne o povinnosti tohoto člena vydat do majetkové podstaty prospěch získaný ze smlouvy o výkonu funkce, jakož i případný jiný prospěch, který od obchodní korporace obdržel, a to až za období dvou let zpět před zahájením insolvenčního řízení (není-li vydání prospěchu možné, nahradí jej v penězích), a
- b byl-li na majetek obchodní korporace prohlášen konkurs, může také rozhodnout, že tento člen je povinen poskytnout do majetkové podstaty plnění až do výše rozdílu mezi souhrnem dluhů a hodnotou majetku obchodní korporace; při určení výše plnění insolvenční soud přihlédne zejména k tomu, jakou měrou přispělo porušení povinnosti k nedostatečné výši majetkové podstaty.

O povinnosti vydat prospěch uvedený v písmenu a) bude nově rozhodovat insolvenční soud, nikoli insolvenční správce jako v případě stávající právní úpravy. Nově je doba, po kterou zpětně může být přikázáno vracet prospěch, stanovena jako maximální (doposud platilo dva roky bez možnosti uvážení). Mění se také okamžik, od jakého se bude toto období počítat, a to zpětně od zahájení insolvenčního řízení. Podle stávajícího znění se toto období počítá zpětně od právní moci rozhodnutí o úpadku. I nadále je zachováno, že o této povinnosti může být rozhodnuto pouze v případě věřitelského insolvenčního návrhu.

Účelem doplnění majetkové podstaty stanovené v písmenu b) je poskytnout věřitelům obchodní korporace prostředky, které obchodní korporaci chybí v důsledku porušení povinnosti člena statutárního orgánu. Plnění se tak stane součástí majetkové podstaty. Dané ustanovení je “náhradou” za zrušené stávající ustanovení § 68 ZOK, které stanovuje ručení členů orgánu při úpadku obchodní korporace.

how to resolve the bankruptcy of a company, the insolvency court, upon a petition of the insolvency administrator (he/she must submit the petition whenever the creditor committee decides so), shall:

- a decide on the obligation of this member to return to the insolvency estate consideration received under his/her Executive Service Agreement, as well as any other consideration received from the company in the period of up to two years before the commencement of the insolvency proceedings (when the return of the consideration is impossible, the member shall refund the received consideration in cash); and
- b when the company is declared bankrupt, it may also decide that this member is obliged to provide to the insolvency estate consideration up to the amount of the difference between the sum of debts and the value of assets of the company; in determining the amount of consideration, the insolvency court shall take into account, particularly, the extent to which the breach of duty has contributed to the insufficiency of the insolvency estate.

The obligation to return the consideration referred to in paragraph a) above will be newly decided by the insolvency court, not by the insolvency administrator as under the current legislation. Newly, the period for which a return can be ordered retroactively is set as the maximum (so far two years have been set without any court discretion). The moment from which this period will be considered has also changed; it will be retroactively from the commencement of insolvency proceedings. According to the current wording, this period is considered retroactively from the effectiveness of the insolvency decision. It is maintained that this obligation can only be imposed in the case of a creditor insolvency petition.

The purpose of providing consideration to the insolvency estate set out in paragraph b) above is to give creditors of a company funds that the company lacks as a result of the breach of duties of a member of the statutory body. The consideration will thus become part of the insolvency estate. The given provision is a “replacement” for the repealed existing provision of Section 68 BCA stipulating the guarantee of members of the statutory body in the event of the bankruptcy of a company.

Společná a přechodná ustanovení

Je-li členem statutárního orgánu obchodní korporace právnická osoba, použijí se daná ustanovení i na fyzickou osobu, která tuto právnickou osobu při výkonu funkce zastupuje.

Common and transitional provisions

If a member of the statutory body of a company is a legal entity, then the given provisions shall also apply to the individual representing this legal entity in the position.

Pokud bylo insolvenční řízení zahájeno přede dnem nabytí účinnosti novely zákona (tj. před 1. ledna 2021), použije se pro toto řízení stávající znění zákona o obchodních korporacích.

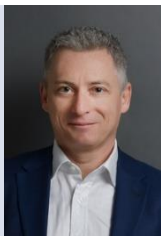
If the insolvency proceedings were initiated before the date of entry into force of the amendment (i.e., before 1 January 2021), the current wording of the BCA shall apply to such proceedings.

Kontaktní osoby / Contact Us:

Ivan Sagál

Partner

Tel: +420226030509
ivan.sagal@twobirds.com



Ľubomír Brečka

Associate

Tel: +420226030529
lubomir.brecka@twobirds.com



twobirds.com

Abu Dhabi & Amsterdam & Beijing & Bratislava & Brussels & Budapest & Copenhagen & Dubai & Dusseldorf & Frankfurt & The Hague & Hamburg & Helsinki & Hong Kong & London & Luxembourg & Lyon & Madrid & Milan & Munich & Paris & Prague & Rome & San Francisco & Shanghai & Singapore & Stockholm & Sydney & Warsaw & Satellite Office: Casablanca

The information given in this document concerning technical legal or professional subject matter is for guidance only and does not constitute legal or professional advice. Always consult a suitably qualified lawyer on any specific legal problem or matter. Bird & Bird assumes no responsibility for such information contained in this document and disclaims all liability in respect of such information.

This document is confidential. Bird & Bird is, unless otherwise stated, the owner of copyright of this document and its contents. No part of this document may be published, distributed, extracted, re-utilised, or reproduced in any material form.

Bird & Bird is an international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses.

Bird & Bird LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318 and is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Its registered office and principal place of business is at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP. A list of members of Bird & Bird LLP and of any non-members who are designated as partners, and of their respective professional qualifications, is open to inspection at that address.