



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 10. oktober 2023

Sag BS-27079/2022-OLR
(5. afdeling)

Eksponent ApS
(advokat Niels Kristian Bach Juhl, prøve)

mod

Gentofte Kommune
(advokat Vibeke Fabricius Nordlander)

Retten på Frederiksberg har den 30. juni 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS-13384/2021-FRB).

Landsdommerne Kåre Mønsted, Bjarke Gano og Jesper Kirstein (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Eksponent ApS, har nedlagt endelig påstand om principalt, at Gentofte Kommune til Eksponent ApS skal betale 2.233.760 kr. ekskl. moms med tillæg af procesrente fra den 13. maj 2020, subsidiært at Gentofte Kommune til Eksponent ApS skal betale 120.000 kr. ekskl. moms med tillæg af procesrente fra 13. maj 2020

Indstævnte, Gentofte Kommune, har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer
vidne A

har afgivet forklaring.

vidne A

har forklaret bl.a., at han er direktør i Kruso A/S, hvor han bl.a. medvirker til udarbejdelse af tilbud. Omkring halvdelen af de tilbud, som Kruso A/S afgiver, vedrører offentlige kunder. Den anden halvdel vedrører private kunder. I forhold til Gentofte Kommunes udbud lå hovedansvaret herfor hos Kruso A/S' bid-manager Maiken og head of public Kasper. Han husker ikke længere, hvilke opgaver han selv havde i forbindelse med udbuddet, men almindeligvis var han involveret i bl.a. udvælgelsen af de referencer, som skulle anføres sammen med tilbuddet. Udvælgelse af referencer skete blandt dem, som de vurderede passede bedst til udbuddet på baggrund af udbudsmaterialet. Referencerne stammede fra Kruso A/S' eget casebibliotek. De fleste opgaver, som Kruso A/S udfører, bliver indsat i casebiblioteket til senere brug. Beskrivelserne heri tilpasses normalt til udbuddene for at fremhæve erfaringer f.eks. i forhold til systemet Umbraco, hvis dette kræves i et udbud.

De vandt kommunens udbud og indgik i oktober 2019 aftale med kommunen. Det er korrekt, at der blev indsat en klausul om, at kommunen kunne udtræde af aftalen. Han var bekendt med, at der var en klagesag vedrørende udbuddet, og han ville derfor give kommunen manøvrerum samtidig med at have en klar aftale om honorering af arbejde, som indtil en eventuel udtræden var udført. Aftalen med kommunen omfattede udvikling af hjemmesiden og efterfølgende vedligeholdelse heraf. Den kontrakt, som den Kruso A/S indgik med kommunen, bestod af en udviklingsaftale og en drifts- og vedligeholdelsesaftale. Udviklingsdelen er afsluttet, og hjemmesiden har efterhånden været "live" i et par år. Kruso A/S varetager derfor på nuværende tidspunkt vedligeholdelse af hjemmesiden. Kontrakten var en fastpriskontrakt, og der var i forbindelse med udviklingen af hjemmesiden forhandlinger med kommunen, om dele af arbejdet, som Kruso A/S skulle udføre, var indeholdt i fastprisaftalen, eller om arbejdet skulle honoreres særskilt. Udviklingen af hjemmesiden tog længere tid end forventet, og Kruso A/S anvendte et timetal, som oversteg det antal timer, som Kruso A/S havde estimeret at skulle anvende til udviklingen af hjemmesiden. Covid-19 nedlukningen havde ikke betydning for udviklingen af hjemmesiden.

De forstod kravet i udbudsmaterialet om, at referencerne skulle stamme fra offentlige kunder, som om at referencerne skulle vedrøre offentlige udbud. Han betragtede derfor Kommunernes Landsforening som en offentlig kunde, fordi opgaven med hjemmesiden var udbudt ved et offentligt udbud.

Han deltog i mødet med kommunen, hvor det blev drøftet, om Kruso A/S kunne indgive yderligere referencer. Han husker ikke, hvad kommunen spurgte ind til under mødet. Han skrev erklæringen om Kruso A/S' håndtering af referencer i forbindelse med tilbudsafgivelsen til kommunen. De eftersendte referencer kom fra Kruso A/S' casebibliotek. Referencerne lå endvidere til dels på

selskabets hjemmeside, da det var nogle af de cases, som Kruso A/S ofte anvendte.

Retsgrundlag

Der fremgår bl.a. følgende af udbudsloven (lov nr. 1564 af 15. december 2015), som implementerede bestemmelser i direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF i dansk ret:

”§ 2. En ordregiver skal ved offentlige indkøb i henhold til afsnit II-IV overholde principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet.

Stk. 2. Et offentligt udbud må ikke udformes med det formål at udelukke det fra denne lovs anvendelsesområde eller kunstigt begrænse konkurrencen.

...

§ 140. En ordregiver kan fastsætte krav til ansøgers eller tilbudsgivers egnethed i forhold til

- 1) udøvelse af det pågældende erhverv, jf. § 141,
- 2) økonomisk og finansiel formåen, jf. § 142, eller
- 3) teknisk og faglig formåen, jf. § 143.

Stk. 2. Ordregiveren skal fastsætte egnethedskravene som minimumskrav i udbudsbekendtgørelsen. Ordregiveren kan kun anvende de minimumskrav til egnethed, der er relevante for at sikre, at ansøgere eller tilbudsgivere er egnede til at udøve det pågældende erhverv og har økonomisk og finansiel samt teknisk og faglig formåen til at gennemføre den pågældende kontrakt.

...

§ 159.

...

Stk. 2. En ordregiver kan alene tildele kontrakten, hvis ordregiveren har verificeret, at tilbuddet opfylder de krav, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og i det øvrige udbudsmateriale. Ordregiveren skal desuden have verificeret på grundlag af det fælles europæiske udbudsdokument, jf. §§ 148-151, dokumentation indhentet i medfør af § 152, stk. 1, og e-Certis, jf. § 152, stk. 3, at tilbuddet er afgivet af en tilbudsgiver,

...

2) der opfylder de minimumskrav til egnethed, som ordregiveren har fastsat i henhold til §§ 140-143, og

...

Stk. 5. Ordregiveren kan under overholdelse af principperne i § 2 anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller

fuldstændiggøre ansøgningen eller tilbuddet ved at indsende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, hvis de oplysninger eller dokumenter, som ansøgere eller tilbudsgivere har indsendt i forbindelse med en ansøgning eller tilbud, er ufuldstændige eller fejlbehæftede, eller når der mangler specifikke dokumenter. Anmodningen må ikke føre til, at ansøgeren eller tilbudsgiveren fremsætter en ny ansøgning eller et nyt tilbud.

Stk. 6. Ordregiveren skal uanset stk. 5 afvise en ansøgning eller et tilbud, såfremt det fremgår udtrykkeligt af udbudsmaterialet, at en konkret fejl eller mangel vil føre til, at ansøgningen eller tilbuddet afvises, og den pågældende ansøgning eller det pågældende tilbud indeholder en sådan fejl eller mangel."

Det hedder bl.a. følgende i forarbejderne til udbudsloven, jf. lovforslag nr. L 19 af 7. oktober 2015, de specielle bemærkninger:

"Til § 140

Det gældende direktivs artikel 44, stk. 2, fastsætter, at en ordregiver kan fastsætte minimumskrav til egnethed, som ansøgere og tilbudsgivere skal opfylde. Minimumskravene til egnethed skal hænge sammen med og stå i forhold til kontraktens genstand. Minimumskravene skal anføres i udbudsbetingelserne.

§ 140 gennemfører direktivets artikel 58, stk. 1 og 5, og er en indholdsmæssig videreførelse af gældende ret. Det fremgår af artikel 58, stk. 5, at krav til deltagelse kan være udtrykt som minimumskrav, men det fremgår af § 140, at egnethedskrav skal være udtrykt som minimumskrav. Dette krav er indført på forslag fra Udbudslovsudvalget med det formål at få styrket gennemsigtigheden i udbudsproceduren, hvorved en ansøger eller tilbudsgiver har et bedre grundlag for at vurdere, om de ønsker at bruge ressourcer på at udarbejde en ansøgning eller et tilbud.

Bestemmelsens *stk. 1* opregner udtømmende de 3 emner, som minimumskravene til egnethed kan angå.

Bestemmelsens *stk. 1, nr. 1*, fastsætter, at minimumskravene til egnethed kan angå egnethed til at udøve det pågældende erhverv efter § 141.

Bestemmelsens *stk. 1, nr. 2*, fastsætter, at minimumskravene til egnethed kan angå økonomisk og finansiel formåen efter § 142.

Bestemmelsens *stk. 1, nr. 3*, fastsætter, at minimumskravene til egnethed kan angå teknisk og faglig formåen efter § 143.

Ordregiveren kan ikke kræve, at ansøgere eller tilbudsgivere opfylder andre minimumskrav til egnethed, end de i § 140, stk. 1, oplyste.

Bestemmelsens *stk. 2* fastsætter, at ordregiveren skal begrænse minimumskravene til egnethed for deltagelse til de krav, der er relevante for at sikre, at ansøgere eller tilbudsgivere er egnede til at udøve det på-

gældende erhverv, har den relevante økonomiske og finansielle formåen samt faglige og tekniske formåen til at gennemføre den pågældende kontrakt. Alle minimumskrav til egnethed skal være relaterede og stå i forhold til kontraktens genstand.

Ordregiveren kan alene stille kravene til ansøgere eller tilbudsgiveres egnethed som minimumskrav til ansøgere eller tilbudsgiveres økonomiske og finansielle formåen samt tekniske og faglige formåen. I denne situation skal en ansøger eller tilbudsgiver afvises som værende uegnet, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren ikke opfylder de fastsatte minimumskrav. Omvendt kan en ordregiver ikke afvise en ansøger eller tilbudsgiver som værende uegnet, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren opfylder de fastsatte minimumskrav.

Kravene til ansøgerens eller tilbudsgiverens formåen skal være fastsat på forhånd i udbudsbekendtgørelsen.

...

Til § 159

Det gældende direktivs artikel 44, stk. 1, fastlægger kronologien for den procedure, ordregiver skal gennemføre, herunder opdelingen af udvælgelses- og tildelingsfasen. I henhold til § 12, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 712 af 15. juni 2011 om fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter kan ordregiver anmode ansøgere eller tilbudsgivere om inden en fastsat frist at berigtige fejl eller mangler i ansøgninger eller tilbud.

§ 159 gennemfører artikel 56, stk. 1 og 3, og viderefører gældende ret... Derudover er det i forhold til gældende ret præciseret, at ordregivere kan supplere, præcisere eller fuldstændiggøre en ansøgning eller tilbud.

...

Bestemmelsens *stk. 5* er en kodificering af blandt andet EU-domstolens retspraksis, herunder afgørelse af 10. oktober 2013 Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser mod Manova A/S, C-336/12. Endvidere findes en lignende bestemmelse i § 12, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 712 af 15. juni 2011 om fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter, udstedt i medfør af § 1 og § 2, stk. 1, i lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af bygge- og anlægskontrakter og indkøb m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 600 af 30. juni 1992.

Denne bestemmelse regulerer den situation, hvor de relevante oplysninger eller den dokumentation, som en ansøger eller tilbudsgiver indsender i sin ansøgning eller sit tilbud, er eller synes at være ufuldstændige eller fejlbehæftede. Dokumentationen kan være specifikke dokumenter, der skal dokumentere specifikke forhold. Hvis en ansøgning eller et tilbud, er eller synes at være ufuldstændige eller fejlbehæftede,

kan ordregiveren i henhold til denne bestemmelse anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre ansøgningen eller tilbuddet ved at indsende de relevante oplysninger og/eller den relevante dokumentation inden for en passende frist. Dog kan sådan en anmodning alene fremsættes ved overholdelse af principperne i § 2, herunder i særdeleshed ligebehandlingsprincippet. Dette betyder eksempelvis, at ansøgeren eller tilbudsgiveren ikke må opnå en fordel i viden eller tid ved at få mulighed for at indsende relevante oplysninger og dokumentation efter ansøgnings- eller tilbudsfristens udløb.

Anmodning om relevante oplysninger og dokumentation kan fremsættes efter udløbet af ansøgnings- eller tilbudsfristen.

Såfremt en ansøgning eller et tilbud indeholder fejl eller mangler, er ordregiveren ikke forpligtet til at anmode en ansøger eller tilbudsgiver om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre ansøgningen eller tilbuddet. Dog kan det efter omstændighederne være hensigtsmæssigt, at ordregiveren fremsætter en anmodning, hvis der er tale om fejl eller mangler.

En anmodning om relevante oplysninger og dokumentation skal rettes mod alle virksomheder i samme situation i samme udbud. Anmodningen skal angå alle de punkter i ansøgningen eller tilbuddet, der skal suppleres, præciseres eller fuldstændiggøres. Endvidere må anmodningen ikke føre til, at ansøgeren eller tilbudsgiveren fremsætter en ny ansøgning eller et nyt tilbud. Endelig skal ordregiveren behandle ansøgere og tilbudsgivere ens og rimeligt.

Ordregiveren kan fremsætte en anmodning om relevante oplysninger og dokumentation, selvom ansøgningen eller tilbuddet helt mangler de efterspurgte oplysninger eller dokumentation. Hermed er ordregiveren ikke begrænset til alene at kræve oplysninger, der supplerer eller præciserer allerede indsendte oplysninger og dokumentation, men kan også anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at indsende relevante oplysninger og dokumentation, der fuldstændiggør ansøgningen eller tilbuddet, selvom disse oplysninger og dokumentation ikke fremgik af ansøgningen og tilbuddet. Eksempelvis kan ordregiveren anmode om at få fremsendt en manglende årsrapport.

Det vil være en konkret vurdering, om nye oplysninger medfører, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har fremsat en ny ansøgning eller et nyt tilbud. Det vil eksempelvis ikke betragtes som en fremsættelse af et nyt tilbud, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren efter anmodning, indsender relevante oplysninger, hvis det objektivt kan konstateres, at de relevante oplysninger forelå på tidspunktet for ansøgnings- eller tilbudsfristens udløb. Det er ikke et krav, at selve dokumentet forelå på tidspunktet forud for ansøgnings- eller tilbudsfristens udløb, men det skal objektivt konstateres og dokumenteres, at oplysningerne forelå, og at ansøgeren eller tilbudsgiveren ikke har opnået nogen konkurrencemæssig fordel ved at fremsende oplysningerne til ordregiveren efter ansøgnings- eller tilbudsfristens udløb.

Det vil være fremsættelse af et nyt tilbud, hvis ordregiveren anmoder en ansøger eller tilbudsgiver om at sende nye oplysninger, der kan give ansøgeren eller tilbudsgiveren en konkurrencemæssig fordel.

Ordregiver kan også anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at fremsende et dokument med den manglende datering, såfremt de relevante dele af ansøgningen eller tilbuddet kan anses for bindende, uden den manglende underskrift eller datering. Endvidere vil det være muligt for ordregiveren at anmode en ansøger eller tilbudsgiver om at udbedre formelle fejl, såsom for få indsendte eksemplarer eller indsendelse i et forkert format.

Det fælles europæiske udbudsdokument er et foreløbigt bevis for den dokumentation, ordregiveren som minimum skal kræve fra den vindende tilbudsgiver i henhold til § 151. I det fælles europæiske udbudsdokument anfører ansøgeren eller tilbudsgiveren, at denne kan fremsende bestemt dokumentation til ordregiveren inden udløbet af en passende tidsfrist, som ordregiveren har fastsat i henhold til § 151, stk. 1. Idet der er tale om et foreløbigt bevis for efterfølgende fremsendelse af dokumentation, opnår ansøgeren eller tilbudsgiveren som udgangspunkt ikke længere tid til at fremskaffe dokumenter eller længere tid til at udarbejde dokumentationen.

Endvidere er der som udgangspunkt ikke en væsentlig byrde for ansøgerne eller tilbudsgiverne forbundet med udarbejdelsen af det fælles europæiske udbudsdokument. Som følge heraf kan ordregiveren som udgangspunkt uden tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre oplysninger i det fælles europæiske udbudsdokument. Dette finder også anvendelse i den situation, hvor en ansøger eller tilbudsgiver ikke har fremsendt det fælles europæiske udbudsdokument til ordregiveren. I denne situation kan ordregiveren som udgangspunkt anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at fremsende det fælles europæiske udbudsdokument efter ansøgnings- eller tilbudsfristens udløb.

Bestemmelsens *stk. 6* er en kodificering af EU-Domstolens afgørelse af 10. oktober 2013 Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser mod Manova A/S, C-336/12. Endvidere fremgår bestemmelsen også af § 12, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 712 af 15. juni 2011 om fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter. Ordregiveren kan ikke anmode en ansøger eller tilbudsgiver om at indsende relevante oplysninger og dokumentation, hvis ordregiveren udtrykkeligt i udbudsmaterialet har krævet fremsendelse af den manglende oplysning eller det manglende dokument og angivet, at ansøgeren eller tilbudsgiveren ellers vil blive afvist. Det påhviler således ordregiveren at overholde de regler, som denne selv har fastsat.

Brugen af *stk. 5* vil ikke være udelukket, hvis ordregiveren alene har anført, at en oplysning eller et dokument skal afleveres, men uden at det fremgår, at overtrædelse vil medføre afvisning.

Hvis ordregiver har fastsat kravet om indsendelse af specifik dokumentation som et mindstekrav, kan stk. 5 ikke benyttes til at indhente den manglende dokumentation eller supplere eller fuldstændiggøre den indsendte dokumentation, hvis det fremgår af udbudsmaterialet eller i øvrigt kan udledes af udbudsmaterialet, at manglende overholdelse af mindstekrav vil medføre afvisning.”

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at i hvert fald den ene af de tre referencer, som Kruso A/S anførte i forbindelse med afgivelse af sit tilbud, ikke opfyldte Gentofte Kommunes krav om at vedrøre tilsvarende opgaver, hvilket ifølge udbudsbetingelserne var et mindstekrav. Det er desuden ubestridt, at de fire supplerende referencer, som Kruso A/S efterfølgende på baggrund af kommunens anmodning indgav, alle opfyldte kommunens krav om at vedrøre tilsvarende opgaver.

Det fremgår af udbudslovens § 159, stk. 5, at ordregiveren under overholdelse af principperne i § 2 kan anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre ansøgningen eller tilbuddet ved at indsende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, hvis de oplysninger eller dokumenter, som ansøgere eller tilbudsgivere har indsendt i forbindelse med en ansøgning eller tilbud, er ufuldstændige eller fejlbehæftede, eller når der mangler specifikke dokumenter. Anmodningen må ikke føre til, at ansøgeren eller tilbudsgiveren fremsætter en ny ansøgning eller et nyt tilbud.

Det fremgår endvidere af udbudslovens § 159, stk. 6, at ordregiveren uanset stk. 5 skal afvise en ansøgning eller et tilbud, såfremt det fremgår udtrykkeligt af udbudsmaterialet, at en konkret fejl eller mangel vil føre til, at ansøgningen eller tilbuddet afvises, og den pågældende ansøgning eller det pågældende tilbud indeholder en sådan fejl eller mangel.

Efter ordlyden af udbudslovens § 159, stk. 5 og 6, og forarbejderne hertil gælder ordregivers adgang til at anmode om relevante oplysninger og dokumentation i medfør af stk. 5 også krav, som er gjort til mindstekrav, medmindre det udtrykkeligt fremgår af udbudsmaterialet eller det i øvrigt kan udledes heraf, at manglende overholdelse af mindstekravet vil medføre afvisning af tilbuddet.

Det fremgår af pkt. 3.1 i udbudsbetingelserne, at et tilbud ved manglende opfyldelse af bl.a. overholdelse af mindstekrav som udgangspunkt ikke vil blive medtaget i evalueringen. Det fremgår desuden – svarende til udbudslovens § 159, stk. 5 – at ordregiver er berettiget, men ikke forpligtet, til at anmode en tilbudsgiver om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre tilbuddet ved at ind-

sende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, såfremt dette kan ske i overensstemmelse med lovens § 159, stk. 5.

Landsretten finder, at det ikke udtrykkeligt fremgår eller i øvrigt kan udledes af udbudsbetingelserne, at manglende opfyldelse af mindstekrav vil medføre afvisning. Kommunen var derfor ikke efter udbudsmaterialet og udbudslovens § 159, stk. 6, afskåret fra at anmode om relevante oplysninger og dokumentation efter lovens § 159, stk. 5.

Vedrørende udbudslovens § 159, stk. 5, fremgår det endvidere af bestemmelsens forarbejder, at en anmodning om relevante oplysninger og dokumentation efter stk. 5 kan fremsættes efter udløbet af tilbudsfristen. Stk. 5 finder anvendelse, hvis de efterspurgte oplysninger og dokumentation er eller synes at være fejlbehæftet, mangelfuld eller helt mangler. Det fremgår videre af forarbejderne, at det afhænger af en konkret vurdering, om nye oplysninger medfører, at tilbudsgiveren har fremsat et nyt tilbud. Det vil f.eks. ikke være tilfældet, hvis tilbudsgiveren efter anmodning indsender relevante oplysninger, hvis det objektivt kan konstateres, at de relevante oplysninger forelå på tidspunktet for tilbudsfristens udløb. Det er ikke et krav, at selve dokumentet forelå på tidspunktet for tilbudsfristens udløb.

Landsretten finder herefter og under hensyn til formålet med udbudslovens § 159, stk. 5, at kommunen var berettiget til at anmode Kruso A/S om at indgive supplerende referencer og anvende disse ved indgåelse af kontrakten med Kruso A/S.

Landsretten finder efter bevisførelsen, herunder Kruso A/S' erklæring af 1. november 2019 om håndtering af referencer i forbindelse med tilbudsafgivelse til Gentofte Kommune og ^{vidne A's} forklaring, at det må lægges til grund, at de supplerende referencer vedrørte opgaver før tilbudsfristens udløb. Landsretten finder derfor ligesom byretten, at Kruso A/S ikke opnåede en konkurrencemæssig fordel ved at indgive de supplerende referencer efter tilbudsfristen. Da referencerne i øvrigt ikke skulle evalueres, og de supplerende referencer forelå, før kommunen indgik kontrakt med Kruso A/S, kan tidspunktet for indgivelsen af de supplerende referencer ikke føre til et andet resultat.

Landsretten finder på den baggrund, at kommunen ikke handlede ansvarspådragende over for Eksponent ApS, hvorfor byrettens dom stadfæstes.

Efter sagens udfald skal Eksponent ApS i sagsomkostninger for landsretten betale 125.000 kr. til kommunen. Beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Eksponent ApS inden 14 dage betale 125.000 kr. til Gentofte Kommune. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 10-10-2023 kl. 10:00

Modtagere: Indstævnte Gentofte Kommune, Appellant Eksponent ApS